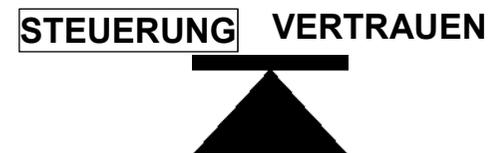


# DAC<sup>1</sup>-Prüfungen zu Interessenkonflikten (CoI<sup>2</sup>)

- DAC- **Audits** zu Interessenkonflikten werden durchgeführt in Bezug auf:
  - Haushaltsordnung (EU) 2018/1046, Artikel 61;
  - Richtlinie 2014/24 über die Vergabe öffentlicher Aufträge, Art. 24;
  - Die Verordnung mit gemeinsamen Bestimmungen (Dachverordnung);
  - Die Leitlinien der Kommission 2021.
- Die DAC führt seit Inkrafttreten **des Artikels 61 der Haushaltsordnung gezielte thematische Prüfungen zu Interessenkonflikten** durch.
- DAC hat den Mitgliedstaaten Empfehlungen zur Verbesserung ausgesprochen, um die Verwaltungs- und Kontrollsysteme zu überprüfen und sicherzustellen, dass es einen verhältnismäßigen Ansatz und ein ausgewogenes Verhältnis gibt zwischen:



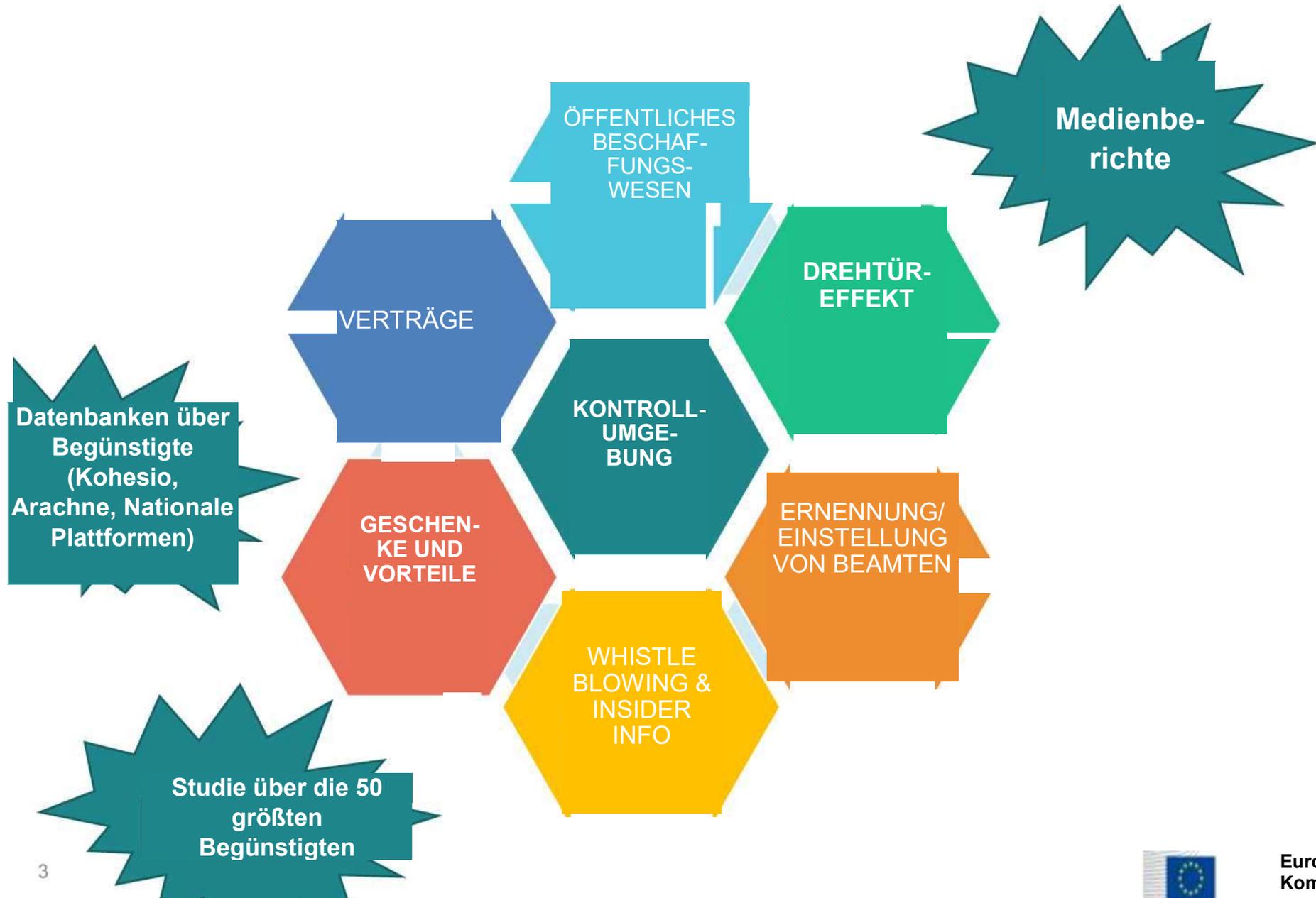
<sup>1</sup> DAC = Gemeinsame Prüfdirektion Kohäsion (gehört zur GD REGIO)

<sup>2</sup> CoI = Conflict of Interest

# Anwendung der EU-Vorschriften für Interessenkonflikte im EFRE, ESF und Kohäsionsfonds

- DAC prüft mögliche Interessenkonfliktsituationen auf der Ebene der von den Verwaltungsbehörden eingerichteten Systeme und kontrolliert, ob:
  - es angemessene Verfahren für die Auswahl der Vorhaben (Evaluierungsverfahren) gibt;
  - angemessene Verwaltungsprüfungen in Bezug auf Interessenkonflikte durchgeführt und öffentliche Beschaffungsprozesse überprüft werden;
- DAC überprüft systematisch, ob die Prüfbehörden Interessenkonflikte in ihren System- und Vorhabenprüfungen systematisch überprüfen.
- DAC prüft mögliche Interessenkonfliktsituationen auf Ebene der Begünstigten bei der Prüfung von Vorhaben, insbesondere bei öffentlichen Aufträgen.

# DAC-Audits zu Col fokussieren auf wichtige Risikobereiche



# Prüfungsziele und -ansatz

Bewertung der gesamten Kontrollumgebung rund um Col

Bei Bedarf einschlägige Empfehlungen aussprechen

Die **größten privaten Begünstigten** zu **überprüfen** und sich auf die **riskantesten** zu **konzentrieren**;

Überprüfung des Vermögens sowie der Aktivitäten von Politikern

**Nachweise dafür** zu erhalten, dass die **Bereiche und Verfahren mit hohem Risiko** angegangen werden;

Überprüfen Sie Eigenerklärungen mit **handfesten Beweisen** (z. B. ARACHNE).

Empfehlungen zur **Verbesserung** der Kontrollumgebung für die Prävention und Detektion von Interessenkonflikten;

Einholung der **Zustimmung** der nationalen Behörden zur Umsetzung der Empfehlungen

Fordern von Finanzkorrekturen beantragen, wenn dokumentierte Fälle offensichtlich sind

# Prüfbeispiel – Land A

## Bei Audits stellten wir fest, dass:

die Mitgliedstaaten in das Kontrollumfeld von Col investiert haben, hauptsächlich durch:

- Verschärfung der **Überprüfungen**;
- Durchführung von **Schulungen** zu Col für ESIF<sup>3</sup>-Teilnehmer

## Die Prüfer stellten fest, dass es:

- keine systematische Risikoanalysen gibt, die dem Thema Col in der gesamten Kontrollumgebung gewidmet sind
- keine ordnungsgemäßen Berichterstattungsverfahren für Col gibt

## Wir empfehlen den MS:

- Einrichtung eines systematischen Risikoanalyseprozesses auf Ebene der Verwaltungsbehörde und Konzentration auf eine **ganzheitlichere Überprüfung** von Col;
- Verstärkung der Präventions- und – Erkennungsmechanismen von Col
- Straffung der Verfahren für die **Berichterstattung von Col**;
- Verbesserung der Verfahren für Hinweisgeber, um die Anonymität der Personen angemessen zu schützen.

<sup>3</sup> ESIF = Europäische Struktur- und Investitionsfonds

# Prüfbeispiel

## • Land B

### Bei Audits stellten wir fest, dass:

**Arachne** und andere nationale IT-Data-Mining-Tools vorhanden sind;

Auf allen Ebenen gibt es ein umfassendes **System von Eigenerklärungen** zum Nichtvorliegen von Col.

Sog. „**Red Flags**“ in Bezug auf Col helfen bei der Durchführung weiterer Überprüfungen.

Vorhandensein eines **Col-Warninstruments für Behörden und Begünstigte**

### Die Prüfer stellten fest, dass

die mögliche Existenz von Col bei **Direktvergaben** nicht geprüft wird,

die **Dokumentation** verbessert werden muss,

**Col-Verfahren und Prozesse** aktualisiert werden müssen.

### Wir empfehlen den MS:

Prüfung des potenziellen Vorliegens des Interessenkonflikts für **Direktvergaben**;

Verbesserung der **Dokumentation** über die Überprüfungen;

Schaffung von Sichtbarkeit **und** einfachem Zugriff auf das Col-Warnsystem zu schaffen;

Fertigstellung der Verfahren für den Umgang mit **Drehtüreffekten**<sup>4</sup>

<sup>4</sup> Drehtüreffekt = z. B. Wechsel von Politikern in die Wirtschaft

# Prüfbeispiel – Land C

**Die Prüfer stellten fest, dass**

die Unparteilichkeitserklärungen **nicht von allen an der Umsetzung der EU-Mittel beteiligten Personen unterzeichnet** wurden,

ein Abgleich der Eigenangaben zur Unparteilichkeit mit **anderen Informationsquellen** bei der Vergabe öffentlicher Aufträge nicht durchgeführt wurde,

der Grad der **Sensibilisierung für Col** nicht angemessen war,

die **Verpflichtung, ein Risiko von Col an einen Vorgesetzten zu melden**, nicht eingehalten wurde.

**Wir empfehlen den MS:**

- sicherzustellen, dass die **familiären Beziehungen von Begünstigten zu Personen im öffentlichen Dienst** ordnungsgemäß kontrolliert werden;
- die **Transparenz** bei den Auswahlverfahren zu erhöhen;
- sicherzustellen, dass Eigenerklärungen auf allen Ebenen **unterzeichnet** werden;
- die Eigenerklärungen mit Risikobewertungs- und **Data-Mining-Tools** abzugleichen;
- die Sensibilisierung für das Risiko von Col zu erhöhen;
- sicherzustellen, dass alle **hierarchischen Ebenen** im Falle eines potenziellen Col benachrichtigt werden.

# Prüfbeispiel – Land D

**Die Prüfer stellten fest, dass**

die Überprüfung potenzieller Interessenkonflikte bei der Vergabe öffentlicher Aufträge **erheblich variierte**;

die nationalen Regelungen zu Vermögens- und **Interessenerklärungen** (einschließlich des Personals der Verwaltungsbehörden) nicht beachtet wurden;

die Überprüfung der **Richtigkeit der Eigenerklärungen** erheblich zwischen den Verwaltungsbehörden variiert.

**Wir empfehlen den MS:**

- Gewährleistung der **Homogenität** bei der Überprüfung von Col;
- Sicherzustellen, dass das bulgarische Beamten-gesetz (Artikel 29) während **des gesamten Programmplanungszeitraums eingehalten wird**;
- Einführung von Verfahren, die die **Einheitlichkeit und Richtigkeit** der Erklärungen sicherstellen.

# Vielen Dank

Kontakt: [EC-DAC-DIRECTOR@ec.europa.eu](mailto:EC-DAC-DIRECTOR@ec.europa.eu)

© Europäische Union 2022

Sofern nicht anders vermerkt, ist die Weiterverwendung dieser Präsentation unter der [CC BY 4.0](https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/)-Lizenz zulässig. Für jede Verwendung oder Vervielfältigung von Elementen, die nicht im Besitz der EU sind, muss möglicherweise die Erlaubnis direkt von den jeweiligen Rechteinhabern eingeholt werden.



**Europäische  
Kommission**